

# Γιατί εξέπεσε ο Ανδρέας Ανδριανόπουλος;

Ο βουλευτής Επικρατείας κηρύχθηκε έκπτωτος 17 ολόκληρους μήνες αφότου υπέγραψε σύμβαση, ως σύμβουλος, στον ιδιωτικό τομέα, με υποχρέωση να περνάει το 80% του χρόνου του στη Μόσχα, και 15 μήνες αφότου ενημέρωσε επισήμως την πρόεδρο της Βουλής. Στο μεταξύ, μισθοί και προνόμια «έτρεχαν», ενώ το παρουσιολόγιο της Βουλής τον έβγαλε αδικαιολόγητο μόνο μία(!) φορά. Η περίπτωση του αποκαλύπτει τα κενά των διατάξεων του Συντάγματος για το «ασυμβίβαστο».

Του **Νίκου Βαφειάδη**

Διαίτερα αποκαλυπτική για την αναποτελεσματικότητα των σχετικών με το «ασυμβίβαστο» διατάξεων που προστέθηκαν στο Σύνταγμα κατά την αναθεώρηση του 2001, με σκοπό να εξασφαλιστεί η ανεξαρτησία του βουλευτή, αλλά και προκειμένου να έχει αυτός την άνεση να ασκεί τα καθήκοντά του απερίσπαστος, είναι η περίπτωση του βουλευτή Επικρατείας του ΠΑΣΟΚ, Ανδρέα Ανδριανόπουλου, που κηρύχθηκε έκπτωτος του αξιώμα-

τός του από τις 17 Ιανουαρίου του 2007. Αν η επιλαχούσα βουλευτής Επικρατείας, Ρόζα Βρεττού, δεν είχε ενημερωθεί για τις επαγγελματικές δραστηριότητές του και δεν είχε προσφύγει στο Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο (ΑΕΔ), ο Ανδρέας Ανδριανόπουλος θα εξαντιλούσε τη θητεία του, παρά την κατάφωρη εκ μέρους του παραβίαση της πρώτης παραγράφου του άρθρου 57 του Συντάγματος και παρά το γεγονός ότι είχε ενημερώσει σχετικά με επιστολή την πρόεδρο της Βουλής Άννα Ψαρούδα -

Μπενάκη. Η έκπτωση όμως δεν ισχύει αναδρομικά, δηλαδή από την περίοδο που άρχισε η άσκηση της ασυμβίβαστης επαγγελματικής δραστηριότητάς του, αλλά επέρχεται με τη δημοσίευση της απόφασης του ΑΕΔ, με συνέπεια να μη στερείται ο ίδιος της βουλευτικής αποζημίωσης και των άλλων προνομίων για το διάστημα που είχε θέσει τις υπηρεσίες του σε ιδιωτικό Όμιλο Συμβούλων, με ανειλημμένη μάλιστα υποχρέωση να βρίσκεται στο 80% του χρόνου του στο εξωτερικό.



### «Δεν είναι εμπόδιο»

Ο Ανδρ. Ανδριανόπουλος εκλέγεται βουλευτής Επικρατείας με το ΠΑΣΟΚ στις εκλογές της 7ης Μαρτίου του 2004. Με δήλωσή του που καταθέτει στην πρόεδρο της Βουλής ξεκαθαρίζει ότι αποδέχεται και επιλέγει την ιδιότητα του βουλευτή και ότι δεν πρόκειται να ασκήσει κανένα επάγγελμα. Ομως, στις 26 Αυγούστου του 2005 υπογράφει σύμβαση παροχής υπηρεσιών ως «εμπειρογνώμον» με την ελληνική ανώνυμη εταιρεία «European Profiles - Ομιλος Συμβούλων». Κατά τη σύμβαση ορίζεται ότι η παροχή των υπηρεσιών του θα διαρκέσει 21 μήνες και ότι «θα πρέπει να περάσει το 80% των εργασιμων ημερών στη Ρωσία, με έδρα του τη Μόσχα».

Στις 14 Οκτωβρίου του 2005 ο Ανδρ.

του 2007 και πέντε μέρες αργότερα, αθόρυβα, η Ρόζα Βρεττού ορκίζεται βουλευτής.

### «Λυπάμαι και αντίο...»

Με την υπ' αριθμόν 2547/14-10-2005 επιστολή του στην πρόεδρο της Βουλής την ενημέρωσε, όπως αναγράφεται στην απόφαση του ΑΕΔ, «ότι κάτω από την ενεργητική παρουσία της Ευρωπαϊκής Ένωσης συμφωνήθηκε να αναλάβει την κεντρική ευθύνη σχεδιασμού προγράμματος ενίσχυσης της ανταγωνιστικότητας της οικονομίας της Ρωσικής Ομοσπονδίας και ότι, ως επικεφαλής ομάδας διεθνών ειδικών, έχει την ευθύνη συντονισμού και εποπτείας του προγράμματος αντιμετώπισης των μονοπωλιακών συνθηκών στη ρωσική αγορά, καθώς και κε-

τήσεις έγκριτων Ελλήνων νομικών, δεν συνιστά ασυμβίβαστο με τη βουλευτική μου ιδιότητα».

Μετά την προσφυγή της Ρόζας Βρεττού δηλώνει πως «πρόκειται για δουλειά στο εξωτερικό...» και πως «ο βουλευτής δεν μπορεί απλώς να πηγαίνει στη Βουλή και να ψηφίζει. Πρέπει να έχει επαφή με την κοινωνία...».

Όταν στα μέσα Οκτωβρίου γίνεται γνωστή η απόφαση του ΑΕΔ, που τον κηρύσσει έκπτωτο, δηλώνει: «Είναι φανερό πως η χώρα δεν μπορεί να αντέξει το διαφορετικό. Τα πάντα πρέπει να στριμώχνονται κάτω από τον χαμηλό πήχυ της μέτριας συμβατικότητας. Δυστυχώς, στο πλαίσιο αυτό δεν χωράω εγώ. Λυπάμαι και αντίο...».

Και λίγους μήνες αργότερα: «...Τα δη-



**«Η πρόεδρος δεν μπορεί να κάνει τίποτα. Δεν μπορεί να παρέμβει. Δεν προβλέπεται από το Σύνταγμα. Μόνο εάν προσφύγει κάποιος άλλος βουλευτής κινείται η διαδικασία. Η Βουλή εφαρμόζει τον Κανονισμό της, δεν είναι χωροφύλακας...»**  
Εκπρόσωπος Τύπου Βουλής

Ανδριανόπουλος με επιστολή του ενημέρωνει σχετικά με τις νέες του δραστηριότητες την πρόεδρο της Βουλής.

Δημοσιεύματα αθηναϊκών εφημερίδων τον Ιανουάριο του 2006 καυτηριάζουν την επαγγελματική του ενασχόληση. Ο ίδιος απαντάει στην ιστοσελίδα του ότι η δραστηριότητά του αυτή δεν τον εμποδίζει να ασκεί ουσιαστικά τα κοινοβουλευτικά του καθήκοντα.

Στις 30 Ιουνίου του 2006 η επιλαχούσα βουλευτής Επικρατείας, Ρόζα Βρεττού, προσφεύγει στο ΑΕΔ, το οποίο συνεδριάζει δημόσια στις 4 Οκτωβρίου και λίγες μέρες αργότερα κηρύσσει έκπτωτο από το βουλευτικό αξίωμα τον Ανδρ. Ανδριανόπουλο. Η απόφαση δημοσιεύεται στις 17 Ιανουαρίου

ντρικών συνεννοήσεων με παράγοντες της κυβέρνησης και της ανεξάρτητης αρχής ανταγωνισμού της Ρωσικής Ομοσπονδίας για ζητήματα εκπαίδευσης στελεχών σε θέματα προβολής των αρχών του οικονομικού ανταγωνισμού και της ελεύθερης αγοράς γενικότερα».

Απαντώντας σε επικριτικά δημοσιεύματα υποστηρίζει ότι «...η δραστηριότητά μου αυτή δεν με εμποδίζει να ασκώ ουσιαστικά τα κοινοβουλευτικά μου καθήκοντα. Η απουσία μου εκτός Ελλάδος είναι περιοδική και συχνά ad hoc και δεν με εμποδίζει να μετέχω στις περισσότερες συνεδριάσεις της Βουλής των Ελλήνων... Η σχετική μου απασχόληση είναι βέβαια αμειβόμενη, αλλά σύμφωνα με γνωμοδο-

μόσια πρόσωπα οδηγούνται στη διαφθορά και στη συναλλαγή από την απαράδεκτη εξάρτησή τους από το κόμμα λόγω του συστήματος του ασυμβίβαστου της βουλευτικής ιδιότητας με κάθε άλλη επαγγελματική δραστηριότητα. Ο αντιπρόσωπος του λαού αναγκάζεται να αγωνιά για την εξασφάλιση των προς το ζην...».

### Και το Δημόσιο στο πελατολόγιο

Στην υπ' αριθμ. 1/2007 απόφαση του ΑΕΔ, με την οποία ο Ανδρ. Ανδριανόπουλος κηρύσσεται έκπτωτος, πνευθυμίζεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 57 του Συντάγματος «η ιδιότητα του βουλευτή είναι ασυμβίβαστη με την άσκηση οποιουδήποτε επαγγέλματος».

Ξεκαθαρίζεται πως η επαγγελματική ενασχόληση του Ανδρ. Ανδριανόπουλου «δεν πραγματοποιήθηκε στην υπηρεσία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αλλά σε εκτέλεση της από 26-8-2005 σύμβασης παροχής υπηρεσιών μεταξύ αυτού και της εταιρείας European Profiles, στη διάθεση της οποίας ως εργοδότης έθεσε τις υπηρεσίες του και μάλιστα με την υποχρέωση σύνταξης φύλλου παρουσιών και δικαίωμα εκείνης προς εποπτεία και αξιολόγηση της απόδοσής του και πρόωρης καταγγελίας, σε περίπτωση μη εκπλήρωσης των συμβατικών του υποχρεώσεων».

Υπογραμμίζεται πως η European Profiles «είναι μία από τις μεγαλύτερες εταιρείες παροχής συμβουλών Διοίκησης στην Ελλάδα και μεταξύ των πελατών της περι-

φορήθηκε τις επαγγελματικές δραστηριότητες του Ανδρ. Ανδριανόπουλου». Η απάντηση του εκπροσώπου Τύπου ήταν διαφωτιστική: «Υπάρχει κενό στο νόμο και δεν προβλέπεται η παρέμβαση της προέδρου. Δεν ανέφερε, βέβαια, τότε ο κύριος Ανδριανόπουλος στην επιστολή του ότι δουλεύει επ' αμοιβή. Οχι ότι θα άλλαζε τίποτα δηλαδή. Η πρόεδρος δεν μπορεί να κάνει τίποτα. Δεν μπορεί να παρέμβει. Δεν προβλέπεται από το Σύνταγμα. Μόνο εάν προσφύγει κάποιος άλλος βουλευτής κινείται η διαδικασία. Η Βουλή εφαρμόζει τον Κανονισμό της, δεν είναι χωροφύλακας...».

Τελικώς δεν του κόσπισε ιδιαίτερα η έκπτωση του Ανδρ. Ανδριανόπουλου. Δεν υφίσταται καμία συνέπεια για το διάστημα

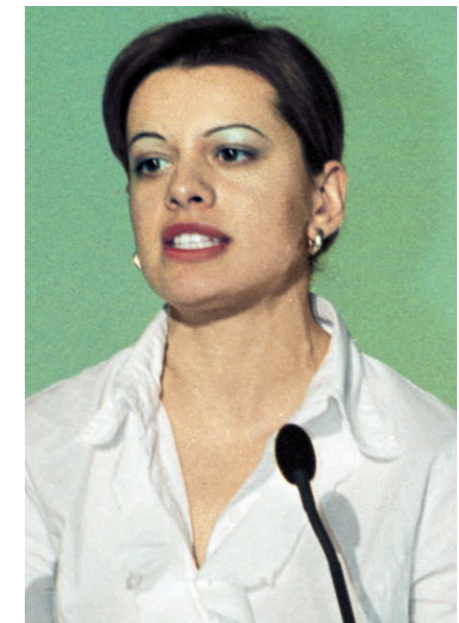
θα αποτελεί εξαίρεση.

Μεγάλα ερωτήματα δημιουργούνται και για το περίφημο «παρουσιολόγιο» της Βουλής. Διότι, όπως αναφέρει η απόφαση του ΑΕΔ, «απουσίασε αδικαιολόγητα από τη Βουλή μόνο μια φορά τον Μάρτιο του 2006, ενώ έλαβε εννέα βραχύχρονες άδειες απουσίας στο εξωτερικό και συγκεκριμένα μια μονοήμερη, δύο διήμερες, πέντε τριήμερες και μία τετραήμερη». Από την άλλη, όμως, ο πρώην βουλευτής είχε υπογράψει σύμβαση ότι θα εργάζεται το 80% του χρόνου του στη Μόσχα. Και, όπως είναι γνωστό, στον ιδιωτικό τομέα οι κοπάνες δεν είναι και τόσο απλό πράγμα.

Το ίδιο το θεσμικό πλαίσιο κρίνεται ανεπαρκές. Για ποιον τάχα λόγο θα πρέπει η έκπτωση να ισχύει από την ημέρα δημοσίευ-



Ο πρώην και η επόμενη: ο Ανδρ. Ανδριανόπουλος τελικά εξέπεσε του αξιώματος μόνο μετά την προσφυγή της ενδιαφερόμενης για τη θέση Ρόζας Βρεττού.



λαμβάνεται το ελληνικό Δημόσιο (υπουργεία Ανάπτυξης, Εργασίας, Εθνικής Οικονομίας κ.λπ.), για λογαριασμό του οποίου αναλαμβάνει μελέτες και παρέχει υπηρεσίες συμβούλου διοίκησης».

Καταλήγει δε η απόφαση πως «η έκπτωση δεν επέρχεται αυτοδικαίως και δεν ανατρέχει στο χρόνο που άρχισε η άσκηση της ασυμβίβαστης επαγγελματικής δραστηριότητας, αλλά επέρχεται με τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης».

### «Υπάρχει κενό στο νόμο»

Απευθύνθηκα στο γραφείο της προέδρου της Βουλής, Άννας Ψαρούδα - Μπενάκη, και έθεσα το ερώτημα «σε ποιες ακριβώς ενέργειες προέβη μόλις πληρο-

από 26-8-2005 έως 17-1-2007, που παρείχε έναντι αμοιβής τις υπηρεσίες του σε Ομιλο Συμβούλων, ενώ είχε ορκιστεί πίστη στο Σύνταγμα, το οποίο ρητά το απαγορεύει. Τα χρήματα και όλα τα σχετικά προνόμια που λάμβανε αυτό το διάστημα από το ελληνικό Δημόσιο δεν πρόκειται να του αφαιρεθούν. Απλώς εκπίπτει τον τελευταίο χρόνο της θητείας του.

Εξάλλου το είδος της εργασίας του πρώην βουλευτή θεωρείται βέβαιο πως θα απαγορεύεται, ακόμη και αν τροποποιηθεί το Σύνταγμα για το «ασυμβίβαστο». Αν δηλαδή επιτραπεί στους βουλευτές να έχουν κάποιες παράλληλες επαγγελματικές δραστηριότητες, η απασχόληση σε εταιρεία που παρέχει υπηρεσίες στο ελληνικό Δημόσιο

σης της απόφασης του ΑΕΔ και όχι από την ημέρα που άρχισε από τον Ανδρ. Ανδριανόπουλο η παραβίαση του Συντάγματος; Σημειώνεται επίσης ότι από τη λήψη της απόφασης μέχρι τη δημοσίευσή της πέρασαν τρεις ολόκληροι μήνες.

Αλλά και η ίδια η Βουλή με τα όργανά της δεν θα έπρεπε να είχε αντιμετωπίσει εγκαίρως το ζήτημα; Είναι δυνατόν να γνωρίζει με επίσημο τρόπο η πρόεδρος της Βουλής πως κάποιος βουλευτής παραβιάζει το Σύνταγμα και να μην παίρνει καμία πρωτοβουλία; Ιδιαίτερα μάλιστα «σε μια εποχή αδιαφορίας για την πολιτική και καχυποψίας για τους πολιτικούς», όπως επισημαίνει σε άρθρο του ο ίδιος ο πρώην βουλευτής; ■